

Василий Кремень

О ВИНОВНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**Что бы ни творили цари-сумасброды,
страдают ахейцы.**

Горацій

**Чи буде суд! Чи буде кара!
Царям, царятам на землі?
Чи буде правда меж людьми?
Повинна быть, бо сонце стане
І осквернену землю спалить.**

Т. Шевченко

С позиций социальной философии анализируются сложные проблемы, предопределенные теми обстоятельствами, в которых сегодня оказалась Украина, и их морально-этические аспекты. Российская агрессия, преодоление внутреннего раскола, критическое переосмысление исторического опыта рассматриваются в общем контексте поиска путей реализации ожидаемых общественных превращений в нашей стране. Аргументировано доказано, что подавляющее большинство населения страны рассматривают вооруженное противостояние в восточных областях как войну, развязанную Россией против Украины. В качестве центрального момента статьи выступает исследование чрезвычайно сложного вопроса политической и моральной ответственности. Развиваются положения К. Ясперса, у которого фигурируют четыре понятия вины и соответствующих им видов ответственности: криминальной, политической, моральной и метафизической. Отдельное внимание обращается на позицию интеллигенции в оценивании событий, связанных с революцией достоинства, и ее участие в выборах. Подчеркнуто принципиальное отличие между украинским и русским народами в степени осознания ими необходимости внутреннего очищения, духовного возрождения и повышения политической ответственности за судьбу человеческой цивилизации.

Ключевые слова: *агрессия, опасность фашизма, осмысление, внутреннее очищение, духовное возрождение, моральная ответственность, политическая ответственность, исторический опыт.*

Обеспокоенные судьбой Украины в условиях непрекращающейся агрессии со стороны России и последовавшей аннексии Крыма, люди задаются вопросом: что это - Божье наказание за наши грехи или Божье испытание? По моим наблюдениям, отцы церкви отвечают: это испытание. Как человек светский (а если и верующий, то скорее в философском понимании этого слова), я не стану вступать в полемику со святыми отцами в сфере, не принадлежащей моей компетенции. Да и вряд ли здесь уместен какой-то однозначный ответ. В целом это проблема личного выбора, поиска путей внутреннего очищения, катарсиса, который достигается вследствие обрушившихся на нас потрясений и переживаний.

Чтобы научиться “жить по-новому”, а за эту платформу проголосовало большинство украинских избирателей в первом же туре президентских выборов во всех

© Василий Кремень, 2014

регионах страны, мы должны в первую очередь очистить себя от той глубокой и все омертвляющей духовной скверны, в которую мы скатились за прошлые годы независимости Украины. И тем самым – познав истину – обрести долгожданную свободу.

В поисках истины важно не только категорически что-то утверждать от своего “Я”, а и научиться связно рассуждать и прислушиваться к доводам “Иных”, готовых вместе с тобой посмотреть на положение дел “по-новому”. Если же мы станем отметать все исключаящие друг друга позиции, то вообще потеряем смысл продолжать диалог. А в нем страна сейчас нуждается как никогда.

Опыт истории

Украинцы – не единственный народ, который преодолевал трагедию внутреннего раскола. Вспомним хотя бы кровопролитную гражданскую войну между капиталистическим Севером и рабовладельческим Югом в США (1861-1865 гг.). Япония и Германия тоже пережили свой катарсис после Второй мировой войны. И после каждого такого потрясения неизменно возникал вопрос о виновности и ответственности за содеянное, решение которого неминуемо тянуло за собой проблему “проработки прошлого”, коллективного и личного переосмысления, внутреннего очищения и духовного возрождения.

То же предстоит и Украине. Речь не идет о том, чтобы в будущем обо всем содеянном в юго-восточных областях “забыть и все простить”. На это, внешне вроде бы и гуманное чувство, к которому нас кое-кто ныне призывает, нельзя уповать. Только всесторонне осмыслив сложившуюся ситуацию, мы можем прийти к истинному пониманию, на которое действительно можно положиться в жизни. И здесь с самого начала необходимо проводить четкую грань в вопросе о степени виновности. Иначе со злом не будет покончено никогда. Это – азы христианско-иудейской парадигмы европейской цивилизации, которая пережила совсем недавно глубину падения в бездну фашизма, но нашла в себе силу и мужество переосмыслить прошлое и сделать креативные выводы на будущее.

Опасность возрождения фашизма не ушла. Так, в послевоенные годы Теодор Адорно акцентировал внимание на том, что именно профашистские силы хотели бы уйти от переосмысления прошлого. При этом ирония истории проявляется в том, что “*жест необходимости все забыть и простить, приличествующий лишь тому, кто испытал несправедливость, практикуется сторонниками тех, кто виновен в совершении этой несправедливости*” (курсив наш. – Авт.). Поэтому мы и не должны допустить ситуации, когда навязывается мнение, что было бы более гуманным требование “не говорить о веревке в доме палача”. Наоборот, утверждаем мы, палач должен получить возмездие за всю меру содеянного преступления. Иначе распространению зла в этом мире никогда не будет конца.

Вместе с тем, отмечает Адорно, к вопросу вины следует подходить дифференцированно: нельзя допустить коллективной вины целой нации. Тем более тень прошлого не должна вечно висеть над целым поколением, ввергнутым в пучину войны, потому что “если за вину и насилие всегда расплачиваться виной и насилием, то чувству страха не будет конца”. А потому, во-первых, следует помнить, что конкретные люди всегда находятся во власти объективных отношений, которые они в принципе не могут изменить, или, по крайней мере, верят в то, что не могут их изменить. А, во-вторых, не забывать и о новой опасности: “опираясь на фразу, что все зависит только от людей, на людей сваливают все то, что зависит от [общественных] отношений, вследствие чего эти отношения остаются незыблемыми” [1].

И это положение имеет первостепенное значение для нынешней Украины, поскольку смысл ожидаемых общественных преобразований в нашей стране состоит

именно в том, чтобы научиться “жить по-новому”, а не просто разрядить обстановку в стране “наказанием виновных”, оставив все, как было, в неприкосновенности. Прежде всего, следует учитывать, что до тех пор, пока будет сохраняться экономический разрыв между жизненными уровнями Европы и постсоветского пространства, до тех пор нам не будет покоя: любые шаги неудачной “европеизации” Украины в попытке уйти от советского наследия будут неизбежно вызывать реакцию “совковости”. В том числе и в форме фашиствующего экстремизма, выступающего под сурдинку “антифашизма”.

Точка невозврата?

За примером не надо далеко ходить. В издании сепаратистов “Республика Новороссия” от 14 июля 2014 года под заглавием “Российская армия прихлопнет Украину после 16 июля” черным по белому изложены упования на широкомасштабный ввод в Украину российских войск, “когда придет нужный момент”: “Ввод миротворческого контингента необходим. Украину нужно демонтировать максимально быстро, эффективно и без жалости. *А затем производить тщательную денацификацию зараженного фашизмом населения.* Проект “Украина” доказал свою несостоятельность и опасность для людей. Нам нужно все сделать для того, чтобы навеки уничтожить «свидомую» нацистскую идею... Вот тогда укронацистам стоит задуматься, куда бежать и где прятаться. Потому что, когда придет время, все произойдет очень быстро. И вежливо. Как с Крымом” [2].

Эти провокационные призывы в печатном органе террористов являлись лишь толикой из множества свидетельств агрессивного антиукраинского курса Кремля, его ответственности за происходящее в нашей стране. По этому поводу во время встречи G7 в начале июня 2014 года президент США Барак Обама однозначно заявил: “Россия по-прежнему несет ответственность за то, чтобы убедить их [сепаратистов] прекратить насилие, сложить оружие и начать переговоры с украинскими властями. Иначе, если провокации со стороны России продолжатся, из нашего общения здесь вполне ясно, что страны «Большой семерки» готовы применить дополнительные санкции против России” [3].

Согласно социологическим опросам, большинству украинцев было ясно, что вооруженное противостояние в восточных областях не позволяет говорить о сложившейся ситуации иначе, как о войне, развязанной против Украины. Пусть одни называли ее необъявленной, а другие – гибридной. Главной причиной агрессии стало стремление Украины сделать свой цивилизационный выбор в сторону Евросоюза. Однако это суверенное право Украины традиционно трактуется в российской пропаганде лишь в роли “происков Запада” против России в большой геополитической игре. По словам неизвестного российского идеолога Сергея Караганова, причиной “украинского гамбита Запада” является желание “насолить Москве, отомстить за поражение прошлого”, “создать расширением на Украину видимость прекращения геополитического и главное – социально-политического отступления Запада” [4]. То есть, Украина, мол, является лишь орудием Запада.

А тем временем на протяжении полугода многие украинцы вообще не могли отделаться от впечатления, что Западу трудно определиться с эффективной стратегией, которая смогла бы сдержать распад Украины, инспирируемый и постоянно подогреваемый Кремлем. В итоге напрашивался вывод, что если Запад так и не решится на действенные меры для повышения обороноспособности Украины и прекращения агрессии против нее, то Россия, если и не проглотит Украину, то уж, вне всякого сомнения, попытается расколоть ее на несколько частей. И никому не будет дела до того, что еще в 1994 году США, Англия и Россия, согласно Будапештскому меморандуму,

выступили гарантами територіальної цілостності України. За свою свободу Україна була обречена сражатися сама.

Наконец, в июле 2014 года наступил момент истины. Его в международную жизнь внес террористический акт против Боинга-777, который наглядно засвидетельствовал, что Россия перешла “красную линию”. В этой связи официальный представитель Белого дома Джошуа Эрнест заявил: “Мы знаем, что самолет Malaysia Airlines был сбит ракетой, запущенной с земли. Он был сбит в районе, который контролируется сепаратистами, в районе, в котором украинские ПВО в это время не работало. Вот почему мы пришли к выводу, что Владимир Путин и русские виноваты в этой трагедии” [5]. Вопрос о виновности был определен, что и дало толчок к объявлению Западом санкций “третьего уровня” против России.

Из этого факта можно сделать вывод, что мир все-таки усвоил некоторые уроки от “проработки прошлого” и вынес надлежащие выводы. К этим урокам, в частности, апеллировал и крупнейший мыслитель XX века Карл Ясперс. Обратимся к его трактату “Вопрос о виновности”, где рассматривалась проблема ответственности за развязывание Второй мировой войны. Нисколько не умаляя решающей ответственности гитлеровской Германии, Ясперс обращал внимание и на вину западных демократий, которые “своим поведением сделали возможным все, что произошло” [6]. И в этом состояла их политическая виновность.

Логика его рассуждений следующая. После Первой мировой войны ход мировой истории зависел от государств-победителей: Англии, Франции и Америки. Таким образом, если эти государства уклонились от такой ответственности, если употребление власти с их стороны по отношению к агрессору ограничилось обвинениями на бумаге, то их “историческая виновность очевидна”. Свидетельством тому может служить целая цепочка событий.

Прежде всего, нельзя было не видеть того, что сам Версальский мирный договор 1918 года и его последствия привели Германию к состоянию, которое породило национал-социализм. И, тем не менее, после прихода Гитлера к власти в 1933 году Ватикан заключил с ним конкордат, что привело к дальнейшему признанию гитлеровского режима со стороны других государств. В 1935 году Англия через Риббентропа заключила мирный пакт с Гитлером. В 1936 году в Берлине праздновались Олимпийские игры: весь мир хлынул туда, отовсюду слышались голоса восхищения. В том же году была оккупирована Рейнская область, но Франция это стерпела. Более того, в 1938 году в “Таймсе” было напечатано открытое письмо Черчилля Гитлеру, где встречались такие фразы; “Если Англия придет к национальной катастрофе, сравнимой с катастрофой Германии в 1918 году, я буду молить Бога послать нам человека Вашей силы воли и духа”. В 1939 году пакт с Гитлером заключил и Советский Союз. Оценка Ясперсом этой череды событий была такова: “Благодаря этому война и стала в последнюю минуту возможна для Гитлера. А когда она началась, все нейтральные государства и Америка стояли в стороне. Мир отнюдь не сплотился, чтобы одним общим усилием быстро покончить с этой дьявольщиной” [7].

Будем надеяться, что в 2014 году мир все-таки сплотился против агрессора. Однако в полной мере все еще остается вопрос о виновности и политической ответственности за пограние системы международных отношений, сложившейся после Второй мировой войны, за агрессию против Украины, за аннексию Крыма.

Суд людской и суд Божий

Каждая вина имеет свою степень ответственности. В указанном трактате Карла Ясперса фигурируют четыре понятия виновности.

Во-первых, речь может идти об *уголовной ответственности*. Эти преступления состоят в объективно доказуемых действиях, нарушающих недвусмысленные законы. В этом случае *инстанцией является суд*, который с соблюдением всех необходимых формальностей точно устанавливает состав преступления и применяет соответствующие законы. (После Второй мировой войны таким был Нюрнбергский процесс, сейчас действует Гаагский трибунал).

Во-вторых, Ясперсом вводится понятие *политической виновности*. Эта виновность состоит в действиях государственных деятелей. Да и на каждом гражданине государства, под властью которого он находится и благодаря которому он существует, по определению лежит политическая ответственность. Это значит, что каждый человек отвечает вместе с другими за то, кто и как им правит. *Инстанцией здесь является власть и воля победителя* – как во внутренней, так и во внешней политике.

В-третьих, мы апеллируем к *моральной виновности*. Каждый человек должен уяснить для себя, что за все действия, которые совершаются им как отдельным лицом, он несет персональную нравственную ответственность, причем за все свои действия – в том числе и политические, и военные. Здесь нельзя просто сослаться на то, что “приказ есть приказ”, поскольку преступления остаются преступлениями даже тогда, когда они совершаются по приказу. Конечно, в случае принуждения и террора здесь возможны смягчающие обстоятельства, но, тем не менее, каждое действие подлежит и моральной оценке. *Инстанцией здесь является собственная совесть*, а также оценка со стороны друзей, родственников и других близких людей.

В-четвертых, Ясперсом вводится категория *метафизической ответственности*. Речь идет о таком виде человеческой солидарности, которая делает каждого ответственным за всякое зло, за всякую несправедливость в мире. Особенно это касается случая, когда рядом творилось зло, а свидетель совершаемого на его глазах преступления ничего не сделал для его предупреждения. Здесь никакие юридические, политические и моральные объяснения не проходят. Каждый человек должен осознать, что сам факт того, что он продолжает жить, когда преступление случилось, не проходит зря – все это ложится на него неизгладимой виной. По Ясперсу, “то, что где-то среди людей действует обязательная потребность жить либо вместе, либо вовсе не жить, если над кем-то чинят зло или идет дележ физических средств к жизни, это как раз и составляет человеческую сущность”. Вот в этом и состоит всеобщая наша виновность. *Инстанция здесь – один Бог* [8].

Эти виды виновности касаются непосредственно всех нас. И тех, кто отдавал преступные приказы расстреливать мирных демонстрантов на Евромайдане. И тех, кто заботясь лишь о накоплении личных капиталов, сверг страну в системный кризис. И тех, кто продавал свои голоса на выборах за гречку или другие подачки. И тех, кто закрывал глаза на происходящее вокруг – “моя хата с краю”.

Не в последнюю очередь это касается и чистоплюйства некоторых так называемых интеллигентов с их лозунгом “против всех”. Ведь неучастие в формировании уклада власти, неучастие в борьбе за власть в смысле служения праву – это и есть главная политическая вина, являющаяся в то же самое время и виной нравственной. А потому все мы должны уяснить для себя, что смысл политической ответственности не позволяет уклониться от нее никому. То есть дело касается и тех, что голосовали, и тех, кто уклонился от голосования. В современных государствах быть вне общества вообще нельзя никому. И здесь присутствует одно большое “НО”: перестав участвовать в политике, аполитичные персоналии теряют и право судить о конкретных политических действиях текущего дня.

Что же касается тех, кто совершил преступление против человечества, развязав несправедливую войну, то к ним применим только один подход. Согласно оценке Ясперса, Гитлер и ему подобные, вместе со своими сообщниками, “это маленькое меньшинство в несколько десятков тысяч, пребывают вне моральной виновности, до тех пор, пока они ее вообще не чувствуют. Они, кажется, не способны раскаяться и измениться. Они такие, какие они есть. В отношении таких людей остается только насилие, потому что они сами живут только насиліем” [9].

А судьи кто?

В существующем поле российской пропаганды вообще сложно говорить о факторе моральной виновности, настолько далеки ее действующие лица от этических норм. А именно они сейчас и рядятся в тогу судей над установлением вины Украины. К данному случаю уместно будет напомнить грустный юмор, бытовавший в Германии в 1933 году. Речь шла о том, что в обществе существуют три качества: интеллигентность, порядочность и принадлежность к национал-социализму. Но каждый отдельный человек может обладать только двумя из них. Если человек интеллигентный и порядочный, тогда он не национал-социалист. Если человек интеллигентный и является национал-социалистом, он непорядочный. Если же порядочный человек принадлежит к нацистской партии, то он не только не интеллигентный, а просто слабоумный.

В этом контексте уместно было бы вспомнить позицию многих российских интеллигентов и деятелей культуры, которые с восторгом поддержали факт аннексии Крыма. Как тут определиться с их порядочностью, честью и достоинством человека? Карл Ясперс дает нам ясный ответ: “здесь затрагивается вопрос совести. Если я не объявляю людей, так сказать, слабоумными и делаю из этого вывод, что они не лишены права заниматься большинством профессий, если я не рассматриваю их как идиотов, я не вправе видеть в их нечистой совести и так называемой вере смягчающее обстоятельство. Никакая вера не заслуживает снисхождения, если она превращается в действия” [10].

Отталкиваясь от этой мысли Ясперса, можно лишь с глубокой скорбью констатировать, что если эти российские деятели культуры будут и в дальнейшем гастролировать по Украине, а аудио-видеопродукция с их участием тиражироваться в украинском информационном пространстве, то это будет означать лишь то, что мы тоже переживаем своего рода моральное затмение.

Ладно, было бы дело только в российском телевидении с его “киселевскими” бреднями об Украине. Но вот материал из ленты новостей Российского института стратегических исследований (<http://www.riss.ru/news/rissmail/3135-slushajte-russkoe-mjlchanie>): “Мир призывает русских и их президента повлиять на «пророссийских сепаратистов» на Юго-Востоке Украины... Что же раздается в ответ? Что слышат наши визави от русского президента? Что они слышат от нашего народа? Молчание. На мир опустилось тяжелое, невыносимое, как предгрозовая тишина, русское молчание... Тишина, огромная и могучая, как медведь, наступает, наваливается на земной шар, душит в железных объятиях... Так решила русская душа, и в который раз уже за человеческую историю Бог с ней согласен... А если Россия это Бог, то «Мне отмщение из Аз воздам» - это про нее. Она воздаст”.

Что это? Кто это берет на себя ответственность говорить от имени Бога и решать: кого судить, а кого миловать? Как в этой нечистой совести можно видеть “смягчающее обстоятельство”? Ведь в этих условиях кто-то может спросить: а не ложится ли при этом вся полнота вины и ответственность на русский народ? Ведь, что ни говори, а согласно социологическим опросам, 85-87% населения поддерживает курс Путина по отношению к Украине!

Никто не собирается со стороны огульно обвинять весь русский народ. По Ясперсу, речь может идти лишь о собственном осознании народом своей коллективной виновности, если российский народ морально созреет для этого. При этом народ должен понимать, что это двойная вина: “во-первых, вообще безоговорочная политическая покорность какому-либо руководителю, а во-вторых, сущность руководителя, какому ты подчиняешься” [11].

Этот же принцип применим к каждому народу, в том числе и украинскому. Но следует учитывать принципиальную разницу между тем, в каком положении находится сейчас украинский и российский народы. Тем, кто в России обвиняет руководство Украины в том, что оно пришло к власти “вооруженным антиконституционным путем”, и лишь “после переворота провели выборы”, следовало бы напомнить устоявшееся в общественной мысли Европы положение того же Ясперса о законности свержения власти “преступного государства”. Свергнуть “преступное государство” конституционным путем по определению невозможно. Ведь главной характеристикой такого государства является то, что оно “в принципе не создает и не признает правопорядок. То, что называется правом и что это государство рождает в потоке законов, представляет для него средство для усмирения и покорения народа, а не нечто такое, что оно само уважает и соблюдает” [10].

Что же произошло в Украине осенью-зимой 2013-2014 годов? Прежде всего - осознание преступности режима Януковича широкими массами населения. Это осуществилось тогда, когда миллионные протестные акции засвидетельствовали, что украинский народ поднялся до понимания необходимости нравственно-политической революции. Вот это озарение необходимости и желания “жить по-новому” и стало для нас предпосылкой перспектив на будущее. Украинцы решили начать все сначала, радикально разрушить мосты, связывающие нас с бывшим преступным государством, и ориентироваться на принятие европейских ценностей.

И наоборот, в России, по оценке авторитетного российского исследователя Игоря Зевелева, под влиянием массовой пропаганды “абстрактно понимаемый «Запад» стал восприниматься как сила, стремящаяся распространить свои ценности и образы на русский мир, покушаясь тем самым на то, чтобы изменить уникальную – и все более консервативную – российскую национальную идентичность”. Революционные события в Украине, которые были интерпретированы в Москве как государственный переворот, инспирированный Западом на территории “русского мира”, подвинул Кремль “секьюритизировать эти вопросы, то есть перевести их в разряд важнейших для выживания нации и государства”, что на практике вылилось в “захват большим государством части территории более слабого соседа” [12].

Таким образом, принципиальное различие между народами украинским и российским состоит в степени осознания ими необходимости внутреннего очищения, духовного возрождения и повышения политической ответственности за судьбы мира. Президентские выборы в Украине продемонстрировали, что в первом же туре голосования осуществился качественный скачок в осознании гражданами Украины необходимости переплавиться, возродиться и отбросить все пагубное. В итоге, на повестку дня были поставлены задачи, достойные и народа в целом, и каждого в отдельности.

И пусть нас Бог и История (а, возможно, и Гаагский трибунал?) рассудят с теми, кто, не заглянув в себя, не поняв своей виновности, склонен обвинять всех и вся, лишь бы обелить акт агрессии против Украины и связанное с ним свое моральное падение.

Список литературы: 1. Адорно Т. Что значит “проработка прошлого”? // Журнальный зал. Неприкосновенный запас. – 2005. – №2-3 (40-41). – Доступно: <http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/ado4.html> 2. Российская армия прихлопнет Украину после 16 июля. – Доступно: <http://vg-news.ru/n/110113> 3. “Европейская головоломка”: попытки Америки изолировать Путина не удаются. – Доступно: <http://inopressa.ru/article/06Jun2014/inotheme/golovolomka.html> 4. Караганов С. Европа и Россия: не допустить новой “холодной войны” / Россия в глобальной политике. – 27 апреля 2014. – Доступно: <http://www.globalaffairs.ru/print/number/Evropa-i-Rossiya-nedopustit-novoi-kholodnoi-voiny--16579> 5. Вашингтон обвинил в падении “Боинга” Путина. – Доступно: <http://lenta.ru/news/2014/07/26/boeing/> 6. Ясперс К. Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии. – М., Издательская группа “Прогресс”. – 1999. – С. 77. 7. Ясперс К. Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии. – М., Издательская группа “Прогресс”. – 1999. – С. 81. 8. Ясперс К. Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии. – М., Издательская группа “Прогресс”. – 1999. – С. 18-19. 9. Ясперс К. Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии. – М., Издательская группа “Прогресс”. – 1999. – С. 51. 10. 40 лет знаменитого интервью Карла Ясперса. Массовые убийства не могут быть оправданы за давностью. Беседа К.Ясперса с Р.Аугштейном (журнал “Шпигель”, 1965 г.). – Доступно: <http://npar.ru/journal/2005/1/jaspers.htm> 11. Ясперс К. Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии. – М., Издательская группа “Прогресс”. – 1999. – С. 66. 12. Зевелев И. Границы русского мира. Трансформация национальной идентичности и новейшая внешнеполитическая доктрина России. – Доступно: <http://www.globalaffairs.ru/print/number/granitcy-russkogo-mira—16582>.

Bibliography (transliterated): 1. Adorno T. Chto znachit “prorabotka proshlogo”? // Zhurnal'nyj zal. Neprikosnovennyj zasap. – 2005. – №2-3 (40-41). – Dostupno: <http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/ado4.html> 2. Rossijskaja armija prihlopnet Ukrainu posle 16 ijulja. – Dostupno: <http://vg-news.ru/n/110113> 3. “Evropejskaja golovolomka”: popytki Ameriki izolirovat' Putina ne udajutsja. – Dostupno: <http://inopressa.ru/article/06Jun2014/inotheme/golovolomka.html> 4. Karaganov S. Evropa i Rossija: ne dopustit' novoj “holodnoj vojny” / Rossija v global'noj politike. – 27 aprelja 2014. – Dostupno: <http://www.globalaffairs.ru/print/number/Evropa-i-Rossiya-nedopustit-novoi-kholodnoi-voiny--16579> 5. Vashington obvinil v padenii «Boinga» Putina. – Dostupno: <http://lenta.ru/news/2014/07/26/boeing/> 6. Jaspers K. Vopros o vinovnosti. O politicheskoj otvetstvennosti Germanii. – M., Izdatel'skaja gruppa «Progress». – 1999. – S. 77. 7. Jaspers K. Vopros o vinovnosti. O politicheskoj otvetstvennosti Germanii. – M., Izdatel'skaja gruppa “Progress”. – 1999. – S. 81. 8. Jaspers K. Vopros o vinovnosti. O politicheskoj otvetstvennosti Germanii. – M., Izdatel'skaja gruppa “Progress”. – 1999. – S. 18-19. 9. Jaspers K. Vopros o vinovnosti. O politicheskoj otvetstvennosti Germanii. – M., Izdatel'skaja gruppa “Progress”. – 1999. – S. 51. 10. 40 let znamenitogo interv'ju Karla Jaspersa. Massovye ubijstva ne mogut byt' opravdany za davnost'ju. Beseda K.Jaspersa s R.Augshtejnomo (zhurnal “Shpigel”, 1965 g.). – Dostupno: <http://npar.ru/journal/2005/1/jaspers.htm> 11. Jaspers K. Vopros o vinovnosti. O politicheskoj otvetstvennosti Germanii. – M., Izdatel'skaja gruppa “Progress”. – 1999. – S. 66. 12. Zevelev I. Granicy russkogo mira. Transformacija nacional'noj identichnosti i novejschaja vneshnepoliticheskaja doktrina Rossii. – Dostupno: <http://www.globalaffairs.ru/print/number/granitcy-russkogo-mira—16582>.

Василь Кремень

ПРО ВИННІСТЬ І ПОЛІТИЧНУ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ

З позицій соціальної філософії аналізуються складні проблеми, зумовлені тими обставинами, в яких сьогодні опинилася Україна, та їх морально-етичні аспекти. Російська агресія, подолання внутрішнього розколу, критичне переосмислення історичного досвіду розглядаються в загальному контексті пошуку шляхів реалізації очікуваних суспільних перетворень в нашій країні. Аргументовано доведено, що переважна більшість населення країни розглядає збройне протистояння у східних областях як війну, розв'язану Росією проти України. Центральним моментом статті є дослідження надзвичайно складного питання політичної і моральної відповідальності. Розвиваються положення К. Ясперса, у якого фігурують чотири поняття провини й відповідних їм видів відповідальності: кримінальної, політичної, моральної та метафізичної. Окрема увага звертається на позицію інтелігенції в оцінюванні подій, пов'язаних з революцією гідності, та у її участі в виборах. Підкреслено принципову відмінність між українським та російським народами у мірі усвідомлення ними необхідності внутрішнього очищення, духовного відродження й підвищення політичної відповідальності за долю людської цивілізації.

Ключові слова: агресія, небезпека фашизму, осмислення, внутрішнє очищення, духовне відродження, моральна відповідальність, політична відповідальність, історичний досвід.

UDC 141.7:321.01

V. Kremen'

ABOUT GUILT AND POLITICAL RESPONSIBILITY

From positions of social philosophy the thorny problems, predefined by those circumstances, in that Ukraine, and their mental and ethical aspects, appeared today, are analysed. Russian aggression, overcoming of internal dissidence, critical rethinking of historical experience examined in the general context of search of ways of realization of the expected public converting into our country. It is argued it is well-proven that swingeing majority of population of country is examined the armed opposition in east areas as the war untied by Russia against Ukraine. Research of extraordinarily stumper of political and moral responsibility comes forward as a central moment of the article. Develop position of K. Jaspers four concepts of guilt and corresponding to them types of responsibility appear at that: criminal, political, moral and metaphysical. Separate attention applies on position of intelligentsia in the evaluation of the events related to revolution of dignity, and in her taking part in the election. Underline fundamental difference between Ukrainian and Russian people in the degree of realization by them to the necessity of the internal clearing, spiritual revival and increase of political responsibility for the fate of human civilization.

Keywords: aggression, danger of fascism, comprehension, internal clearing, spiritual revival, moral responsibility, political responsibility, historical experience.

Стаття надійшла до редакційної колегії 21.11.2014