

В.В. Рыбалка

**РЕТРОСПЕКТИВА НАУЧНЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЛИЧНОСТИ  
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПСИХОЛОГОВ, ПЕДАГОГОВ И СОЦИОЛОГОВ  
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – КОНЦА XX ВЕКА**

*Приводятся научные определения личности, предложенные в период со второй половины девятнадцатого до начала двадцать первого столетия отечественными философами, психологами, педагогами, и осуществляется ортономический, контентно-частотный и антиномический анализ их содержания с целью формирования персонологического интеллекта работников социально-психологических служб и улучшения работы с учащейся молодежью.*

**Ключевые слова:** *личность, персонологическое, социализация, персонологизация, анализ опр личности, работа с молодежью, научные определения личности, ортономический, контентно-частотный и антиномический анализ, персонологический интеллект работники социально-психологических служб, учащаяся, молодежь.*

При написании данной статьи мы учитывали то обстоятельство, что личность выступает в психологии и педагогике, в том числе и практической психологии и социальной работе, центральной категорией, на основе которой строятся ее теоретический категориально-понятийный аппарат, методология исследования и практическая работа работников различных социально-психологических служб. Благодаря этому складывается, в частности, личностно ориентированная парадигма научной психологии, педагогики и социологии. Особенно важно учитывать научное понимание личности в условиях конкретной психолого-педагогической работы с молодежью в системе образования. В самом общем плане речь идет о социализации молодежи, а в конкретном - об успешной работе с учащимся как личностью. В этой связи мы рассматриваем социализацию, вслед за специалистами (см. “Психологический словарь” под ред. В.И.Войтко, К., 1982, с. 176) как “процесс превращения человека в общественного индивида, утверждения его как личности, включения в общественную жизнь как активной и действенной силы”.

Личностно ориентированным является формирование профессионального мастерства работников социально-психологических служб, а также педагогического мастерства педагогических работников системы образования. Целью их профессиональной деятельности является развитая личность учащихся. Такое понимание делает актуальным учет личностных ресурсов социализации учащихся практическими психологами и социальными педагогами. Эти ресурсы образуют “личностный потенциал” социализации, потенциал психического развития учащегося. Понятно, что данный процесс базируется на сочетании как внешних, собственно общественных, так и внутренних, в частности, личностных ресурсов человека в процессе его социализации. В связи с этим явно недостаточно опираться только на личностный подход в социализации молодежи. Нужен, как мы увидим дальше, комплексный общественно-личностный подход, строящийся на сочетании воздействий конкретных социальных институтов и влияний самой личности на ход собственного психического развития. Конечно, влияние со стороны общества не ограничивается лишь усилиями системы образования, а зависит от развитости всего общества, его государственных, гражданских, культурных институтов.

© В.В. Рыбалка, 2013

При этом, если учитывать личностное влияние на социализацию как со стороны “социализаторов”, так и “социализируемых”, то целесообразно учитывать возможности основных компонентов структуры личности, например, ее способности к общению, мотивации, черт характера, самосознания, опыта, интеллекта, психофизиологии и т.п. [13]. Но возможен и иной взгляд на структуру личности, который основан на “совокупном определении” личности, осуществляемом, в свою очередь, путем обобщения достаточного количества таких определений. Именно это предусматривается целью данной статьи - проанализировать несколько десятков отечественных дефиниций личности, найти определенные закономерности в построении “совокупной формулы” личности, воссоздать интеллектуальный путь к ней их авторов и предложить соответствующие рекомендации по улучшению процесса социализации, психического развития учащейся молодежи для психологов, педагогов и социологов.

Анализ специальных исследований и публикаций в контексте высказанных соображений свидетельствует о том, что целесообразно и возможно рассмотреть понимание личности отечественными философами, психологами и педагогами через анализ определений личности, предложенных ими в период с конца XIX до начала XXI века. Именно в этот период формировались отечественные теории личности, число которых достигает, по нашим данным, более 40 [1; 2; 3; 4; 6; 7; 8; 9; 13; 15]. Заметим, что в 2012 году исполнилось, по нашим данным, 125 лет отечественной персонологии, если учесть выход в свет книги П.П.Викторова “Учение о личности как нервно-психическом организме”. (Выпуск первый. - Москва: Изд. К.Т.Солдатенкова, сентябрь 1887 г. - 180 с.) [13].

Уже в первых отечественных теориях личности подчеркивалась исключительная важность изучения и развития личности как решающего фактора благополучия отдельного человека и государства как ключевого фактора национальной безопасности. Так, в своем докладе в Киеве 4 сентября 1905 года на II съезде психиатров России на тему “Личность и условия ее развития и здоровья” академик В.М.Бехтерев заявил, что благополучие и само существование российского общества напрямую зависят от наличия в нем развитого и здорового слоя личностей. Он утверждал, что поражение России в только что закончившейся русско-японской войне обусловлено исключительно слабостью и неэффективностью этого слоя, в отличие от более развитого и совершенного в этом отношении японского общества. Однако вместо того, чтобы прислушаться к словам всемирно известного психиатра, власти сразу же после его доклада закрыли съезд и начали репрессии против и без того слабого личностного слоя страны. Можно предположить, что именно систематическое уничтожение последнего в ходе последующих социальных катаклизмов в XX веке в России и СССР привело империю к развалу, об истинных “личностных” причинах которого никто до сих пор серьезно не задумывается...

Следует отметить, что в это же время на Западе, в частности в США, происходил противоположный процесс - постепенного накопления личностных ресурсов общества, массового возвышения личности, в том числе и с участием психологической и социологической науки (Фрейд, Адлер, Карнеги, персонология, психотерапия и др.), что сделало в конечном счете западные страны мировым лидером, инициатором прогрессивных цивилизационных процессов. Вспомним тот интересный факт, что в США в 1937 году вышла известная книга Гордона Олпорта “Личность: психологическая интерпретация”, в которой проводится анализ 50 дефиниций и теорий личности. А в это же время в СССР уничтожаются ростки социальной психологии, педологии, психотехники, психологии личности и сама личность... Все это делает необходимым проведение, пусть и с опозданием на 75 лет, анализа отечественных определений личности.

Указанные определения личности выступают как сжатые сущностные мысли, идеи о ее природе, входящие в состав теорий и конкретизирующиеся в последующих их разделах. Конечно, разработка дефиниций и теорий личности в отечественной персоно-

логии требовала наличия у их авторов особого мышления, которое мы называем персонологическим - по главному его предмету - личности, являющейся самым сложным и уникальным явлением в мире. Персонологическое мышление имеет право на существование так же, как и другие виды предметного мышления специалистов, например философское, социальное, математическое, физическое, техническое, химическое, биологическое, медицинское, экологическое, педагогическое, психологическое мышление, поскольку также определяется спецификой своего предмета, которым является феномен личности. Хотя каждой профессии и присущ свой специфический тип мышления с его логическими операциями и творческими средствами, однако им присущи и общие черты.

Вместе с тем, уместно говорить не только о персонологическом мышлении, но и о более широком познавательном процессе - персонологическом интеллекте. Ведь для познания личности необходимы персонологические интеллектуальные установки, ощущение личности, ее восприятие, мышление и воображение, продуктивное интеллектуальное действие и эмоционально-чувственное отношение и постижение личности. Этот персонологический интеллект связан с другим специалистом свойствами постигающего личность психолога, педагога, социолога – его способностью к общению с ней, направленностью на личность, характерологическими качествами, рефлексией познаваемой личности “на себя”, опытом познания личности (в желаниях, знаниях, умениях, навыках, чувствах к личности), психофизиологическими свойствами, например, темпераментом. Поэтому можно говорить о некоей личностной готовности психолога к интеллектуальному постижению другой личности, даже об особом типе персонологической личности, ориентированной на познание другой личности - как это происходит, например, у матерей, уподобляющихся своим детям (явление их одетизации), влюбленных, всецело принимающих друг друга как самих себя, выдающихся учителей, глупо понимающих своих учеников и т.д.

В этом плане для психологии, педагогики и социологии важно то, что в последние годы специалисты все чаще говорят именно о профильных, профессионализованных видах личности, например о научной, инженерной, речевой, музыкальной, информационной, инновационной и др., что важно учитывать специалистам. Следует отметить, что еще в начале XX века известные философы и психологи В.Дильтей и Э.Шпрангер разработали интересную ценностно-личностную классификацию типов людей, в которую были включены теоретический, экономический, эстетический, социальный, политический и религиозный типы человека, точнее - личности, что стало результатом их своеобразного персонологического интеллекта. Понятно, что каждый тип личности имеет свою специфику, которая отражается в его социализации. Поэтому не удивительным является появление указанного выше понятия персонологической личности, т.е. личности личностей, что отнюдь не является тавтологией. Ведь в религии уже существуют примеры такого плана...

Однако, несмотря на очевидную значимость, персонологического мышления, интеллекта, как одного из важнейших факторов понимания, развития личности, недостает, по нашим наблюдениям, многим профессиональным психологам, педагогам и социологам системы образования. Так, при подготовке данной статьи нами был проведен пилотажный опрос тридцати теоретических и практических психологов, бакалавров и магистров, научных сотрудников и преподавателей психологии, даже кандидатов и докторов наук. Мы обращались к ним с одной и той же просьбой: “Дайте, пожалуйста, краткое определение личности”, что привело к неожиданному результату. Оказалось, что краткое понимание сущности личности доступно в определенной степени примерно лишь 20 процентам из опрошенных. При этом некоторые из них прибегали к затянутым и запутанным рассуждениям, пытались вспомнить свой опыт обучения по соответствующему спецкурсу или импровизировали, обращаясь к собственной интуиции. А

некоторые даже отказывались, при этом были даже случаи агрессивного отказа, вызванные профессиональным высокомерием и нежеланием отвечать на “пустые вопросы”. Лишь немногие давали вразумительные, иногда многословные или слишком лаконичные, хотя временами и интересные определения. Так, младший научный сотрудник одного из академических институтов (И.П.) дала самое короткое из известных нам определений: “Личность - это социализированный индивид”. Оно, на наш взгляд, является частично правильным, нуждающимся, однако, как мы увидим далее, в существенном уточнении и дополнении, например, следующим образом: “Личность - это высоко социализированный, способный к творчеству человек с развитым самосознанием, духовностью, культурностью, жизненностью, индивидуальностью и т.д.”.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что в условиях такого специального опроса психологически подготовленных специалистов был продемонстрирован низкий потенциал персонификации и социализации с их стороны. Что же в таком случае говорить о специалистах других профилей? Что развивает в ребенке психолог и педагог, который не знает, что является сутью личности даже в общем виде?

Можно предположить парадоксальную ситуацию, когда психологи, педагоги и социологи, которые не имеют четкого представления о цели работы с молодежью, то есть о личности, в своей профессиональной деятельности могут под вывеской социализации и персонификации фактически осуществлять иной по содержанию процесс... Ведь если социализация и персонификация лишена сознательной цели, то какой достигается результат? Не занимает ли при этом средство место цели? Или не формируется ли при этом вместо личности “индивидуум” или даже “организм” (согласно взглядам А.Н.Ткаченко на организмический, индивидный и высший личностный уровни психической регуляции у человека), который требует удовлетворения особых материальных, а не духовных потребностей? Вместо социализации такими психологами, педагогами и социологами в действительности может осуществляться псевдосоциализация или даже ресоциализация молодежи. Такие “социализаторы”, которые четко не осознают значения категории личности, унижают, примитивизируют ее смысл и поэтому бессознательно могут быть вовлечены в другие, отнюдь не социализирующие действия... Это следует, в частности, из необходимости “вершинного” понимания личности, присущего таким отечественным психологам, как Б.Г.Ананьев, Г.С.Костюк, А.Н.Ткаченко, В.А.Моляко, И.А.Зязюн, С.Д.Максименко и др.

Итак, вышесказанное делает актуальным рассмотрение различных аспектов проблемы определения личности как эталона социализации, психического развития молодежи, понимания определения личности как продуктивного процесса, то есть как определенной мыслительной, интеллектуальной деятельности, с ее специфическими мотивами, содержанием, целеполаганием, способами, приемами, операциями, результатом решения соответствующих задач, эмоциональным переживанием процесса его достижения и оценки. Именно с изучения определений личности и формирования персонификационного интеллекта должно, на наш взгляд, начинаться ознакомление с теориями личности.

Указанный интеллект должен отражать специфические особенности личности как своего уникального предмета - ее чрезвычайную сложность (и ортономичность в понятийном отражении), сложное качественное и количественное соотношение между собой множества свойств и соответствующих им атрибутивных признаков, в частности – различную частотность их использования в совокупности определений, наличие как в реальной личности, так и в ее теоретических определениях таких диалектических характеристик, как, например, внутреннее единство и противоречие и соответствующая им антиномичность ее атрибутов и т.д.

Поэтому нашей задачей является:

а) выявление, перечисление и обобщенное изучение существующих в отечественной науке определений личности как цели и эталона социально-психологической и психолого-педагогической работы с молодежью;

б) проведение ортономического (связанного с чрезвычайной сложностью феномена личности), контентно-частотного (основанного на определении смыслового веса атрибутивных признаков в множественной характеристике личности) и антиномического (с выделением полярных характеристик и противоречий личности) анализа отечественных определений личности, характеристика ее «совокупной формулы»;

в) качественное описание сущности персонологического интеллекта психолога, педагога и социолога как субъектов работы с молодежью.

Заметим, что решение указанных задач может дополнить методологию психологии, педагогики и социологии определенным интегративным общественно-личностным подходом, который строится именно на основе поиска аргументов отнесения субъекта и объекта социализации к целостному общественно определенному, социально-персонологическому типу человека, тогда как обычная социальная и психологическая работа строится преимущественно на основе поиска имеющихся у «автономного человека» отдельных социально важных свойств его личности. Использование закономерностей «совокупного определения» личности может повысить эффективность социализирующей работы психологов, педагогов и социальных работников. Ведь вместо мало-понятого термина «учет личности» в процессе социализации появляется понятие персонологического интеллекта психолога, педагога и социолога.

В философском словаре понятие «определение» (от лат. *definitio* - логическое определение, дефиниция, разграничение) трактуется как «определенное логическое действие, направленное на отличие объекта от других объектов путем установления его специфических и типологических признаков, такое раскрытие значения термина определенного объекта заменяет описание его свойств» [17, с. 80]. В процессе определения объект берется в идеализированной, формализованной форме. С гносеологической точки зрения определение является установлением существенных, атрибутивных признаков, черт объекта, что предполагает учет относительности уровней познания его сущности в научных понятиях, раскрытие и формулирование содержания понятий в форме суждения по определенным правилам, например, через указание на их ближайший род и видовое отличие. В речевом аспекте определения делятся на семантические (так называемые остенсивные, осуществляемые через действия с объектами, и вербальные), синтаксические (генетические и индуктивные), операционные, явные и неявные (через установление отношений объекта к другим объектам и формулировку аксиом или проведение контекстуального анализа). Существуют и специальные виды определения, требующие перехода от формального описания объекта к содержательному раскрытию его существенных черт [там же].

Что же касается определений личности, то существуют, как мы уже указывали и увидим дальше, и другие их особенности, вытекающие из их специфики и касающиеся, повторим это, значительной сложности предмета дефиниции, иерархичности и взаимосвязанности атрибутивных характеристик личности, определенной антиномичности ее признаков. Поэтому приведем выявленные нами в ходе поисковой работы, проведенной при написании учебного пособия «Теории личности в отечественной психологии и педагогике» [13] и подготовки его следующего издания, 40 определений личности - как результатов персонологического мышления нескольких поколений отечественных ученых. В их специфике можно обнаружить содержательные, процессуальные и продуктивные особенности такого мышления. Определения приводятся в условном хронологическом порядке, который в основном соответствует датам рождения их авторов, настоящих экспертов отечественной персонологии. В их число мы включаем, наряду с собственно украинскими по происхождению, факту работы в Украине, также фамилии из-

вестных специалистов по совместному украинско-российскому, украинско-польскому, украинско-немецкому и другому. научному пространству, которые оказали заметное влияние на становление отечественной психологии личности. Отметим здесь тот исторический факт, что отечественными психологами после выхода в 1887 году вышеупомянутой книги П.П.Викторова было создано, по нашему мнению, более сорока теорий личности, в каждой из которых было дано оригинальное ее определение (!).

Вот эта историческая линия дефиниций личности в персоналиях и их мыслях.

1. Н.Я.Грот (1852-1899): “Очевидно, личность человека есть не только его животно-психическая индивидуальность, а сочетание этой последней с мировым духовным началом, с божественной творческой силой, которая создала мир, и в этой последней содержатся корни всей нашей нравственной жизни... Личность есть не только органическая индивидуальность, но и “над-индивидуальное”, божественное, творческое начало” в человеке. “...Непосредственная задача каждой личности состоит в том, чтобы создать и поддержать, сохранить или спасти как можно больше других жизней, хотя бы и с пожертвованием своей собственной единичной жизни... Любить, жалеть, холить, сохранять и спасать от смерти все живое - вот общая формула” [13, с. 51, 52].

2. П.П.Викторов (1853-1929): “Наша личность есть все тот же наш организм, только выраженный в объективно-субъективных терминах нервно-психического аппарата” [13].

3. В.М.Бехтерев (1857-1927): “Личность с объективной точки зрения есть не что иное, как самостоятельная личность со своим психологическим складом и индивидуальным отношением к окружающему миру” [13].

4. В.И.Вернадский (1863-1945) “В ноосфере решающим и определяющим фактором является духовная жизнь личности в ее специальном выражении... Нет ничего более ценного в мире и ничего, требующего большего сохранения и уважения, чем свободная человеческая личность” [13].

5. А.Ф.Лазурский (1874-1917): “И именно этот священный огонь, это стремление (личности - Р.В.) к наиболее полному всестороннему развитию своих духовных сил мы считаем одинаково ценным, будет ли оно проявляться в яркой и разнообразной психике много одаренного человека, или в бедной примитивной душе индивидуума...” [13].

6. В.В.Зенковский (1881-1962): “Личность не может быть абсолютизирована, она не развивается сама из себя, но приобретает свой смысл в общении с миром ценностей, в живом социальном опыте, в обращении к Богу” [13].

7. С.М.Балей (1885-1952): “Мы присоединяемся к тем, кто использует понятие “личность” в двух значениях, говоря, с одной стороны, о личности идеальной, а с другой - о личности реальной (действительной)” [2].

8. А.С.Макаренко (1888-1939): “Воспитывая отдельную личность, мы должны думать о воспитании всего коллектива. На практике эти две задачи будут решаться только совместно и только в одном общем приеме. В каждый момент нашего воздействия на личность эти воздействия обязательно должны быть воздействием на коллектив. И, наоборот, каждое наше прикосновение к коллективу обязательно будет и воспитанием каждой личности, входящей в коллектив” [13].

9. С.Л.Рубинштейн (1889-1960): “При объяснении любых психических явлений личность выступает как воедино связанная совокупность внутренних условий, через которые преломляются все внешние деяния (в эти внутренние условия включаются и психические явления - психические свойства и состояния личности)” [13].

10. В.М.Мясищев (1893-1973): “Личность характеризуется прежде всего как система отношений человека к окружающей действительности. В анализе эту систему можно дробить на бесконечное количество отношений личности к различным предметам действительности, но какими бы частичными в данном смысле отношения не были, каждое из них всегда остается личностным” [13].

11. О.Ш.Кульчицкий (1895-1980): “Личности, которые создают культуру, бывают увлечены, можно сказать, одержимы определенными ценностями. Благодаря ценностям как бы проникает в человеческую историю “высший свет” и заставляет исторические личности идти к нему на службу...” [13].

12. Л.С.Выготский (1896-1934): “Личность... - понятие социальное, она охватывает сверхприродное, историческое в человеке. Она не врождена, но возникает вследствие культурного развития, поэтому “личность” есть понятие историческое. Она охватывает единство поведения, которое отличается признаком овладения...” [13].

13. Г.С.Костюк (1899-1982): “Человеческий индивид становится общественным существом, личностью в меру того, как у него формируется его сознание и самосознание, образуется система психических свойств, которая внутренне определяет его поведение, делает его способным участвовать в жизни общества, выполнять те или иные общественные функции. От уровня развития этих свойств зависит степень его возможного участия в создании необходимых для общества материальных и духовных ценностей” [7; 13].

14. А.Н.Леонтьев (1903-1979): “Исследование процесса порождения и трансформации личности человека в его деятельности, осуществляемой в конкретных социальных условиях, и является ключом к ее действительно научному психологическому пониманию” [13].

15. А.В.Запорожец (1905-1981): “Личностью называют отдельного человека, поскольку он является членом общества, занимает определенное положение в обществе и принимает то или иное участие в жизни общества” [5].

16. К.К.Платонов (1906-1985): “Личность - это конкретный человек как субъект преобразования мира на основе его познания, переживания и отношения к нему” [13].

17. Б.Г.Ананьев (1907-1972): “...Личность есть объект и субъект исторического процесса, объект и субъект общественных отношений, субъект и объект общения, наконец, что особенно важно, субъект общественного поведения - носитель нравственного сознания” [13].

18. Л.И.Божович (1908-1981): Личность - это человек, который “достиг такого уровня развития, при котором его взгляды и отношения приобретают устойчивость и он становится способным сознательно и творчески преобразовывать действительность и самого себя” [13].

19. А.Г.Ковалев (1913-2004): “Личность - сложное, многогранное явление общественной жизни, звено в системе общественных отношений. Она - продукт общественно-исторического развития, с одной стороны, и деятель общественного развития - с другой” [6].

20. Н.М.Амосов (1913-2002): “Личность - это совокупность врожденных и приобретенных качеств интеллекта, придающих человеку его индивидуальность” [13].

21. В.О.Сухомлинский (1918-1970): “Всестороннее развитие личности - это создание индивидуального человеческого богатства, которое сочетает в себе высокие идейные убеждения, моральные качества, эстетические ценности, культуру материальных и духовных потребностей...” [13].

22. А.В.Петровский (1924-2006): “Личностью в психологии обозначается системное (социальное) качество, приобретаемое индивидом в предметной деятельности и общении и характеризующее степень представленности общественных отношений в индивиде” [13].

23. В.А.Роменец (1926-1998): “Личность как субстрат, носитель нравственного поступка вместе с тем формируется благодаря ему, является результатом совокупности поступковых моральных действий; это касается и таких черт личности, как характер, темперамент, одаренность и т.д.” [13].

24. А.К. Дусавицкий (1928-2012): “Личность есть особый орган в структуре психики индивида, ответственный за принятие решений и их последствия” [13].

25. Г.О. Балл (1936): “Личность - это способность человека... быть автономным носителем культуры... Учитывая активность... социальных общностей и личностей в культурном пространстве, они предстают не просто как носители, а как субъекты культуры” [13].

26. В.А. Моляко (1937): “Творческая личность... имеет психологическую готовность к творческому труду в современных условиях, ...самостоятельно выбирает свои действия и решения, достигает существенного уровня умственного развития и профессионального мастерства, способна к нестандартным действиям, осознает свою ответственность перед собой, коллективом и обществом” [13].

27. И.А. Зязюн (1938): “Субъектом культуры может быть общество в целом как выразитель определенным образом определенной культуры; лицо как носитель специфических представлений, своего “личностного” культурного опыта; группа как совокупность личностей с подобными культурными характеристиками” [13].

28. А.Н. Ткаченко (1939-1985): “Личность – это “вершинное” образование в иерархической структуре психики человека..., качественно новый способ организации поведения..., высокий уровень взаимодействия человека с миром” [13].

29. И.Д. Бех (1940): “...Развитой личностью может считаться та, которая достигла наивысшего уровня духовного освоения окружающего мира. Чтобы это произошло, она на том же уровне должна освоить и свой внутренний мир, который часто для нее бывает закрытым. Поэтому необходимо формировать у воспитанника способность всякий раз ко все большей открытости самому себе, а также приближение к существенному в себе” [13].

30. С.Д. Максименко (1941): “Личность - это форма существования психики человека, которая представляет собой целостность, способную к саморазвитию, самоопределению, сознательной предметной деятельности и саморегуляции, и имеет свой уникальный и неповторимый внутренний мир” [13].

31. Г.П. Васянович (1945), В.Д. Онищенко (1939): “Человеческая личность проявляется через свой духовный мир (духовный универсум), который включает идеалы, мотивы, ценности; принципы, убеждения; верования; знания, взгляды, эрудицию, высшие чувства (например, морально-духовные или духовно-эстетические) и т.д. С другой стороны, как самость (собственно личность), человеческая личность или личность человека проявляются через различные формы и виды самосознания: самоосознание, самоопределение, определенную самодостаточность, собственное призвание, самоактуализацию и самореализацию и др.” [4].

32. Б.И. Цуканов (1946-2007): “Время - это стержень, на который нанизана личность” - это положение Кьеркегора положено Б.И. Цукановым в основу его теории времени в психике человека и личности [13].

33. В.Ф. Моргун (1947): “Личность - это человек, который активно осваивает и сознательно преобразует природу, общество и самого себя, который имеет уникальное динамическое соотношение пространственно-временных ориентаций, потребностно-волевых переживаний, содержательных устремлений, уровней овладения и форм реализации деятельности. Этим соотношением определяется свобода самоопределения личности в ее поступках и мера ответственности за их (включая и непредсказуемые) последствия перед природой, обществом и своей совестью” [13].

34. В.Г. Кремень (1947): “В новой философии образования личность выступает социокультурным существом, которое постоянно развивается вместе с окружающей ее социокультурной системой...”

Личность - это неповторимое - не только в пределах ограниченного целого, но и всецело, в принципе - человеческое создание, уникальный микрокосм, ...субъект и носитель обновленных духовно-нравственных ценностей... Особое значение имеет лично-



стное самоутверждение, задачей которого является образование, “построение”... этого “уникального человеческого микрокосма” [8, с. 138-139].

35. В.В. Рыбалка (1947): “Личность - это человек, лицо с социально, культурно и индивидуально, антропологически обусловленной системой высших психических свойств, которое определяется вовлеченностью человека в процесс овладения и создания общественных, культурных, исторических, жизненных, собственно личностных ценностей. Эта система проявляется и формируется в процессе сознательной прогрессивной, производительной трудовой, культурной, предметной деятельности, межличностного общения и жизнедеятельности. Личность опосредствует и определяет творческий уровень ее взаимосвязей с культурной, общественной и природной средой. В философско-психологическом аспекте личность - это объект и субъект социального, культурного, исторического процесса и собственной жизни. В аксиопсихологическом плане личность является высшей ценностью общества, источником создания других - материальных и духовных, природных и общественных ценностей и т.д.” [13].

36. О.П. Санникова (1948): “Личность профессионала, которая формируется и существует в деятельности, представляет собой сложное динамичное образование, становится главным компонентом профессиональной деятельности, организующим, контролирующим, оценивающим и преобразующим деятельность и себя” [13].

37. А.Г. Асмолов (1949): “Индивидом рождаются. Личностью становятся. Индивидуальность отстаивают.

Психология личности может быть понята только как история развития изменяющейся личности в изменяющемся мире” [1].

38. Т.М. Титаренко (1950): “...Личность - открытая, не застывшая целостность, которая постоянно меняется, самоопределяясь в социокультурном пространстве и индивидуально-психологическом времени. Она является инструментом овладения собственным поведением и жизнью, собственным будущим. Существование личности заключается в постоянном преобразовании культуры, которая усваивается в живое индивидуальное житнетворчество” [15].

39. П.П. Горностай (1955): “Понимание личности человека как актера, выполняющего в своей жизни определенную роль, трактовка жизненного мира как сцены, на которой как драма разыгрываются важные жизненные события, является очень плодотворным и придает новые возможности для решения многих проблем современной теоретической персонологии” [4].

40. И.П. Маноха (1966): “...Творческий потенциал личности в качественном его выражении является содержательной результирующей двух ведущих тенденций, антиномических по природе, - оригинальности и стереотипности” [10] и т.п.

Уже первоначальный анализ приведенных определений личности свидетельствует о сложности, ортономичности ее атрибутивных характеристик и производительности персонологического мышления их авторов. Оценивая данные определения с формально-логической точки зрения, можно выделить прежде всего такие их признаки, как научный плюрализм, в котором выражается ортономичность, взаимодополняемость определений личности и антиномичность, присущие диалектическому персонологическому мышлению, интеллекту отечественных ученых. Последние с необходимостью включают специфические интеллектуальные средства, которые помогают овладеть сложностью, множественностью, определенным строением, противоречивостью феномена личности.

Итак, многоатрибутивность, ортономичность, антиномичность персонологического мышления, интеллекта ряда поколений философов, психологов, педагогов (ведь одному, даже гениальному ученому раскрыть сущность личности явно не под силу!) заключается в том, что личность характеризуется значительным множеством сущностных характеристик, которые выражают ее построение и динамику. Однако уже первое

прочтение всех 40 определений говорит об определенной закономерности, связанной, в частности, с тем, что одни атрибуты встречаются значительно чаще, чем другие, а это ставит вопрос о контентном, частотном анализе атрибутивного множества понятийных признаков категории личности. Этот вопрос можно решить прежде всего путем выделения этих атрибутивных понятий во всех приведенных определениях и составления их рейтингового частотного списка.

**Список літератури:** 1. *Асмолов А.Г.* Психология личности: Культурно-историческое понимание развития человека / Александр Асмолов. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Смысл: Издательский центр “Академия”, 2007. – 528 с. 2. *Балей С.* Особистість / Бібліотека ліцейна філософічна. – Т.5. – Львів, 1939. – 36 с. (Польською мовою). 3. *Васянович Г.П., Онищенко В.Д.* Ноология особистості: Навчальний посібник для студентів і викладачів. – Львів: “Сполом”, 2007. – 312 с. 4. *Горностай П.П.* Личность и роль: Ролевой подход в социальной психологии личности. – К.: Интерпресс: ЛТД, 2007.- 312 с. 5. *Запорожец А.В.* Психология: Учебник для дошкольных педагогических училищ. Изд-е третье. – М.: Просвещение, 1965. – 240 с. 6. *Зязюн І.А.* Філософія педагогічної дії: Монографія. – Черкаси: Вид. від. ЧНУ імені Богдана Хмельницького, 2008. – 608 с. 7. *Костюк Г.С.* Проблема личности в философском и психологическом аспектах / Костюк Г.С. Избранные психологические труды. – М.: Педагогика. 1988. – 304 с. – С. 76-85. 8. *Кремень В.Г.* Філософія людиноцентризму в освітньому просторі / В.Г.Кремень. – 2-е вид. – К.: Т-во “Знання” України, 2010. – 520 с. 9. *Максименко С.Д., Максименко К.С., Папуча М.В.* Психологія особистості: Підручник. – К.: Видавництво ТОВ “КММ”, 2007. – 296 с. 10. *Манюха І.П.* Психологія потаємного “Я”. – К.: Поліграфкнига, 2001. – 448 с. 11. *Моргул В.Ф., Тітов І.Г.* Основи психологічної діагностики. Навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів. – К.: Видавничий Дім “Слово”, 2009. – 464 с. 12. Основи соціальної психології: Навчальний посібник / О.А.Донченко, М.М.Слюсаревський, В.О.Татенко, Н.В.Хазратова та ін.; За ред. М.М.Слюсаревського. – К.: Міленіум, 2008. – 496 с. 13. *Рыбалка В.В.* Теорії особистості у вітчизняній психології та педагогіці: Навчальний посібник. – Одеса: Букаев Вадим Вікторович, 2009. – 575 с. 14. *Рыбалка В.В.* Психология чести и достоинства личности: культурологические и аксиологические аспекты: научно-методическое пособие / В.В.Рыбалка; НАПН Украины, Ин-т пед. образования и образования взрослых; Ин-т одаренного ребенка; МОН и НАПН Украины, Укр. науч.-метод. центр практ. психологи и соц. работы. – Одесса: Интерпринт, 2010. – 414 с. 15. *Титаренко Т.М.* Сучасна психологія особистості. – К.: Марич, 2009. – 232 с. 16. *Товажнянський Л.Л., Романовський О.Г., Пономарьов О.С.* Концепція формування гуманітарно-технічної еліти в НТУ “ХПІ” та шляхи її реалізації: навч.-метод. посібник: вид. 2-ге. – Харків: НТУ “ХПІ”, 2004. – 420 с. 17. Філософський енциклопедичний словник / Голова редколегії В.І.Шинкарук; наукові редактори Л.В.Озадовська, Н.П.Поліщук. Інститут філософії ім. Г.С.Сковороди НАНУ.– К.: Абрис, 2002. – 744 с.

**Bibliography (transliterated):** 1. *Asmolov A.G.* Psihologija lichnosti: Kul'turno-istoricheskoe ponimanie razvitija cheloveka / Aleksandr Asmolov. – 3-e izd., ispr. i dop. – M.: Smysl: Izdatel'skij centr «Akademija», 2007. – 528 s. 2. *Balej S.* Osobistist' / Biblioteka licejna filosofichna. – T.5. – L'viv, 1939. – 36 s. (Pol's'koju movoju). 3. *Vasjanovich G.P., Onishhenko V.D.* Noologija osobistosti: Navchal'nij posibnik dlja studentiv i vkladachiv. – L'viv: «Spolom», 2007. – 312 s. 4. *Gornostaj P.P.* Lichnost' i rol': Rolevoj podhod v social'noj psihologii lichnosti. – K.: Interpress: LTD, 2007.- 312 s. 5. *Zaporozhec A.V.* Psihologija: Uchebnik dlja doshkol'nyh pedagogicheskikh uchi-lissh. Izd-e tret'e. – M.: Prosveshhenie, 1965. – 240 s. 6. *Zjazjun I.A.* Filosofija pedagogich-noi dii: Monografija. – Cherkasi: Vid. vid. ChNU imeni Bogdana Hmel'nic'kogo, 2008. – 608 s. 7. *Kostjuk G.S.* Problema lichnosti v filosofskom i psihologicheskom aspektah / Kostjuk G.S. Izbrannye psihologicheskie trudy. – M.: Pedagogika. 1988. – 304 s. – S. 76-85. 8. *Kremen' V.G.* Filosofija ljudinocentrizmu v

osvitn'omu prostori / V.G.Kremen'. – 2-e vid. – K.: T-vo «Znannja» Ukraïni, 2010. – 520 s. 9. Maksimenko S.D., Maksimenko K.S., Papucha M.V. Psihologija osobistosti: Pidruchnik. – K.: Vidavnicтво TOV «KMM», 2007. – 296 s. 10. Manoha I.P. Psihologija potaemного «Ja». – K.: Poligrafkniga, 2001. – 448 s. 11. Morgun V.F., Titov I.G. Osnovi psihologichnoï diagno-stiki. Navchal'nij posibnik dlja studentiv vishhih navchal'nih zakladiv. – K.: Vidavni-chij Dim «Slovo», 2009. – 464 s. 12. Osnovi social'noï psihologii: Navchal'nij posibnik / O.A.Donchenko, M.M.Sljusarevs'kij, V.O.Tatenko, N.V.Hazratova ta in.; Za red. M.M.Sljusarevs'kogo. – K.: Milenium, 2008. – 496 s. 13. Ribalka V.V. Teorii osobistosti u vitchiznjanij psihologii ta pedagogici: Navchal'nij posibnik. – Odesa: Bukaev Vadim Viktorovich, 2009. – 575 s. 14. Rybalka V.V. Psihologija chesti i dostoinstva lichnosti: kul'turologicheskie i aksiologicheskie aspekty: nauchno-metodicheskoe posobie / V.V.Rybalka; NAPN Ukrainy, In-t ped. obrazovanija i obrazovanija vzroslyh; In-t odarenogo rebenka; MON i NAPN Ukrainy, Ukr. nauch.-metod. centr prakt. psihologi i soc. raboty. – Odesa: Interprint, 2010. – 414 s. 15. Titarenko T.M. Suchasna psihologija osobistosti. – K.: Marich, 2009. – 232 s. 16. Tovazhnjans'kij L.L., Romanovs'kij O.G., Ponomar'ov O.S. Konceptija formuvannja gumanitarno-tehnicnoï eliti v NTU «HPI» ta shljahi її realizacii: navch.-metod. posibnik: vid. 2-ge. – Harkiv: NTU «HPI», 2004. – 420 s. 17. Filosofov'kij enciklopedichnij slovnik / Golova redkolegii V.I.Shinkaruk; naukovі redaktori L.V.Ozadovs'ka, N.P.Polishhuk. Institut filosofii im. G.S.Skovorodi NANU.– K.: Abris, 2002. – 744 s.

**УДК 159.923.2+37.032**

В. В. Рибалка

**РЕТРОСПЕКТИВА НАУКОВИХ ВИЗНАЧЕНЬ ОСОБИСТОСТІ  
ВІТЧИЗНЯНИХ ПСИХОЛОГІВ, ПЕДАГОГІВ І СОЦІОЛОГІВ  
ДРУГОЇ ПОЛОВИНИ ХІХ - КІНЦЯ ХХ СТОЛІТТЯ**

*Наводяться наукові визначення особистості, запропоновані в період з другої половини дев'ятнадцятого до початку двадцять першого століття вітчизняними філософами, психологами, педагогами, та здійснюється ортономічний, контентно-частотний і антиномічний аналіз їх змісту з метою формування персонологічного інтелекту працівників соціально-психологічних служб і покращення роботи з учнівською молоддю.*

**Ключові слова:** наукові визначення особистості, ортономічний, контентно-частотний і антиномічний аналіз, персонологічний інтелект, працівники соціально-психологічних служб, учнівська молодь.

**UDC 159.923.2+37.032**

V. Rubalka

**RETROSPECTIVE OF SCIENTIFIC DEFINITIONS OF PERSONALITY OF  
NATIVE PSYCHOLOGISTS, TEACHERS AND SOCIOLOGISTS  
OF THE SECOND HALF OF THE XIX - THE END OF THE XX CENTURY**

*There are provided scientific definitions of personality that were created in the period from the second half of the nineteenth to the twenty-first century by national philosophers, psychologists, educators. Orthonomic, content-frequent and antinomic analysis of their content is held to create personological intellect of workers of social and psychological services to improve the work of young people.*

**Keywords:** scientific definitions of personality, orthonomic, content-frequent and antinomic analysis, personological intellect, workers of social and psychological services, youth.

*Стаття надійшла до редакційної колегії 22.01.2013*